

Projekt

**Uchwała Nr .....**  
**Rady Powiatu Wołomińskiego**  
**z dnia .....**

w sprawie rozpatrzenia skargi na czynności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013r., poz. 267 ze zm.) uchwała się, co następuje:

**§ 1**

1. Po rozpatrzeniu skargi Pana Mi... R... z dnia 23.05.2014r. na czynności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, Rada Powiatu Wołomińskiego po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa uznaje skargę za bezzasadną.
2. Rada Powiatu Wołomińskiego uznaje się za niewłaściwą do wznowienia postępowania zakończonego decyzją administracyjną Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz do wyciągnięcia konsekwencji służbowych w stosunku do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

**§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

W dniu 23.05.2014r. r. wpłynęła do Starostwa Powiatowego w Wołominie skarga Pana M R na czynności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Wołominie w trakcie postępowania administracyjnego wszczętego z jego wniosku o przeprowadzenie kontroli robót budowlanych w budynku mieszkalnym którego skarżący jest współwłaścicielem i doprowadzenie obiektu do stanu przed naruszeniem, wraz z wnioskiem o wznowienie postępowania zakończonego decyzją administracyjną Mazowieckiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Skarżący w skardze zarzuca, że czynności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego polegały na nierzetelnym prowadzeniu postępowania. Inspektor udzielał stronom błędnych informacji na temat postępowania administracyjnego, nie dopuszczał do udziału w czynnościach oględzin, długotrwanie prowadził postępowanie, nie podejmował żadnych czynności przez kilkanaście miesięcy i nie informował o niezakończonym w terminie.

Z wyjaśnień wynika, że pismem z dnia 25.08.2011r. Pan M: R zwrócił się do PINB w Wołominie o przeprowadzenie kontroli robót budowlanych w budynku mieszkalnym zlokalizowanym na działka nr ew. obr. przy ul. P róg K w Zielonce, którego jest współwłaścicielem.

W toku czynności kontrolnych przeprowadzonych w dniu 18.10.2011r. oraz w dniu 26.09.2012r. ustalono, że wykonane zostały roboty budowlane polegające na wybiciu otworu w ścianie zewnętrznej budynku, zbitciu gzymsu oraz wydzieleniu pomieszczenia na strychu nad poddaszem mieszkalnym inwestorów z zamontowaniem dodatkowych schodów z mieszkania Państwa B. Stwierdzono również, że pomieszczenie wydzielone na strychu (obejmujące fragment lukarny nad pokojami dziecięcymi w mieszkaniu Państwa B) pomimo ocieplenia tej części, ułożenia paneli podłogowych i ściennych oraz zamontowania okna połaciowego stanowi schowek na potrzeby inwestorów, a nie pomieszczenie mieszkalne (wysokość w najwyższym miejscu 207 cm).

Postanowieniem Nr 201/2012 z dnia 13.09.2012 r., znak: PINB.7355/Ze/16/11 MC organ powiatowy nakazał Państwu E i G B sporządzenie i przedłożenie oceny technicznej wykonanych robót budowlanych polegających na wybiciu otworu w ścianie zewnętrznej budynku, zbitciu gzymsu w budynku mieszkalnym zlokalizowanym na działce nr ew. obr. przy ul. P, róg K w Zielonce.

Postanowieniem Nr 456/2013 z dnia 10.07.2013r. znak: PINB.7355/Ze/16/2011 MP Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Wołominie wstrzymał Państwu E i G B prowadzenie robót budowlanych polegających na wybiciu otworu w ścianie zewnętrznej budynku, zbitciu gzymsu w budynku mieszkalnym zlokalizowanym na działce nr ew. obr. przy ul. P, róg K w Zielonce.

Zaskarżone Postanowienie PINB w Wołominie Nr 456/20 z dnia 10.07.2013r. zostało utrzymane w mocy Postanowieniem Nr 1998/2013 Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie z dnia 25.10.2013r. znak: WOP.7721.874.2013.NDO.

Decyzją Nr 419/2013 z dnia 24.07.2013r. znak: PINB.7355/Ze/16/2011 MP PINB w Wołominie nałożył na Państwa E i G B obowiązek doprowadzenia

wykonywanych robót budowlanych polegających na wybiciu otworu w ścianie zewnętrznej budynku, zbitiu gzymsu oraz wydzieleniu pomieszczenia na strychu nad poddaszem mieszkalnym inwestorów z zamontowaniem dodatkowych schodów z mieszkania Państwa B w budynku mieszkalnym zlokalizowanym na działce nr ew. obr. przy ul. P róg K w Zielonce do stanu zgodnego z przepisami prawa zgodnie z oceną techniczną wykonanych robót budowlanych.

Po rozpatrzeniu odwołania Pana M. R. reprezentowanego przez adwokata Panią E. R. - E. z dnia 09.08.2013r. od decyzji PINB w Wołominie Nr 419/2013 z dnia 24.07.2013r. znak: PINB.7355/Ze/16/2011 MP, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Warszawie Decyzją Nr 1541/2013 z dnia 25.10.2013r. znak: WOP.7721.874.2013.NDO utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję PINB w Wołominie.

Następnie Pan M. R. złożył skargę z dnia 29.11.2013r. na Decyzję MWINB w Warszawie Nr 1541/2013 z dnia 25.10.2013r. znak: WOP.7721.874.2013.NDO utrzymującą w mocy decyzję PINB w Wołominie Nr 419/2013 z dnia 24.07.2013r. znak: PINB.7355/Ze/16/2011 MP nakładającą obowiązek doprowadzenia wykonywanych robót budowlanych polegających na wybiciu otworu w ścianie zewnętrznej budynku, zbitiu gzymsu oraz wydzieleniu pomieszczenia na strychu nad poddaszem mieszkalnym inwestorów z zamontowaniem dodatkowych schodów z mieszkania Państwa B. w budynku mieszkalnym zlokalizowanym na działce nr ew. obr. przy ul. P róg K w Zielonce do stanu zgodnego z przepisami prawa zgodnie z oceną techniczną wykonanych robót budowlanych, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie postanowieniem z dnia 13.03.2014r. Sygn. Akt VIISA/WA7/14 w przedmiocie nałożenia obowiązku doprowadzenia wykonanych robót budowlanych do stanu zgodnego z przepisami postanowił skargę odrzucić. Postanowienie Sądu jest prawomocne i zostało nadesłane do tut. Inspektoratu wraz z aktami sprawy w dniu 10.06.2014r.

Z uwagi na ogromną ilość wnioskodawców chcących załatwić sprawy w tut. Inspektoracie, ogromną ilość spraw zaległych (niezałatwionych przed objęciem przeze mnie stanowiska PINB w Wołominie) koniecznych do załatwienia, serii kontroli tutejszego Inspektoratu na przełomie 2011r. i 2012r. przez: PIP, KPRN, Wojewodę Mazowieckiego (za pośrednictwem Starosty Wołomińskiego) oraz GUNB, jak również z uwagi na serię pożarów w Wołominie w 2012r., działania nadzoru budowlanego w sprawie w/w robót budowlanych, w budynku przy ul. P róg K w Zielonce zostały rozciągnięte w czasie.

W odniesieniu do kwestii podniesionych przez Pana M. R. dot. kontroli w dniu 26.09.2012r. oraz w dniu 11.10.2013r. należy zauważyć, że właściciel lokalu mieszkalnego Pan G. Bł. ma prawo nie wpuścić sąsiada Pana M. R. do swojego lokalu mieszkalnego. Natomiast, organ nadzoru budowlanego nie posiada takich uprawnień, które umożliwiłyby przymuszenie właściciela lokalu mieszkalnego do wpuszczenia na teren swojego mieszkania osób postronnych, nawet jeżeli są to osoby skarżące. Jednocześnie wskazać należy, że organ nadzoru budowlanego zapewnił Panu M. R. czynny udział w każdym stadium postępowania, tj. Pan M. R. był informowany każdorazowo na 7 dni przed zamiarem przeprowadzenia kontroli, miał możliwość zapoznania się każdorazowo z treścią protokołów sporządzanych w dniu kontroli jak również z treścią innych dokumentów gromadzonych podczas postępowania administracyjnego. Odnosząc się do zarzutu, że udzielono wnioskodawcy informacji, że strona w postępowaniu administracyjnym nie może mieć więcej niż jednego pełnomocnika informujemy, że art. 32 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego stanowi: „Strona może działać przez pełnomocnika, chyba że charakter czynności wymaga jej osobistego

działania.” Zatem, literalnie czytając przepis, ustawodawca określa działanie pełnomocnika w liczbie pojedynczej, więc nieprawidłowe byłoby przyjęcie, że strona posiada kilku pełnomocników.

W odniesieniu do stwierdzenia, że ocena pracowników organu nadzoru budowlanego dokonujących czynności kontrolnych jest „nieprawdziwa, nierzetelna i bezpodstawna” jest prywatnym przekonaniem skarżącego, tj.:

- ocena pracowników organu nadzoru budowlanego wynika wprost z ustaleń poczynionych podczas kontroli – czyli jest prawdziwa;
- ocena pracowników organu nadzoru budowlanego była przeprowadzana kilkakrotnie, w różnym składzie osobowym, mając na uwadze zachowanie staranności i rzetelności – czyli jest rzetelna;
- ocena pracowników organu nadzoru budowlanego, tj. przeprowadzenie kontroli wynikało wprost z wniosku Pana M. R. z dnia 25.08.2011r. - o przeprowadzenie kontroli robót budowlanych w budynku mieszkalnym zlokalizowanym na działka nr ew. obr. i przy ul. P. róg K. w Zielonce, którego jest współwłaścicielem – czyli czynności organu nadzoru budowlanego przeprowadzono nie bezpodstawnie.

Wspomniane w skardze decyzje podatkowe wydaje Urząd Miasta w Zielonce i organ ten nie uczestniczy w działaniach nadzoru budowlanego dotyczących robót budowlanych. Wydział Finansowy UM w Zielonce określając wysokość podatku za nieruchomości działa na podstawie odrębnych przepisów finansowych a nie przepisów techniczno budowlanych.

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa na posiedzeniu w dniu 22.01.2014, po wnikliwym zapoznaniu się z wyjaśnieniami i dokumentami wnioskuje o uznanie skargi za bezzasadną.

Rada Powiatu Wołomińskiego uznaje się za niewłaściwą do wznowienia postępowania zakończonego decyzją administracyjną Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz do wyciągnięcia konsekwencji służbowych w stosunku do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Wobec powyższego Rada postanawia, jak na wstępie.